

**Županijski sud
-putem-
Općinskog građanskog suda u Zagrebu**

Zemljišnoknjižna stvar.
Na broj: **Z-29412/2025**

Predlagatelj: **HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d.** iz Zagreba, Jurišićeva 4,
OIB: 87939104217

Protustranka: **INEM-ELECTRONIC d.o.o. u stečaju** iz Zagreba, Kovinska ulica 28,
OIB: 14217610653

Protiv rješenja naslovnog suda broj Z-29412/2025-37 od 2. lipnja 2025. g., zaprimljenog 16. lipnja 2025. g., u otvorenom roku ističe se pravodobna, dopuštena i potpuna

ŽALBA

kojom se pobijano rješenje osporava zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava
- povrede odredaba zemljišnoknjižnog postupka.

I/ Pobijanim rješenjem usvojen je prigovor predlagatelja te je preinačeno rješenje ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta broj Z-63378/2018 od 25. studenog 2021. g. i određen je upis prava vlasništva predlagatelja na nekretninama koje seui navedene od rbr. 1) do 90) izreke pobijanog rješenja, određeno je brisanje zabilježbe odbijenih prigovora i naložena je provedba određenog upisa.

Protustranka u cijelosti pobija navedeno rješenje.

II/ Pobijanim rješenjem zauzet je stav da su rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-118/15-16 od 15. rujna 2015. g. kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe kao i tabularna izjava protustranke od 21. prosinca 2015. g. valjani temelj za upis prava vlasništva predlagatelja na svim nekretninama navedenim u izreci pobijanog rješenja.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-118/15-16 od 15. rujna 2015. g. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe protustranci.

Ističe se da je predlagatelj Hrvatska poštanska banka d.d. u postupku predstečajne nagodbe imao svojstvo razlučnog vjerovnika te da je u samoj prijavi tražbine vjerovnika navedene postojanje založnog (razlučnog) prava, te se isto navodi i u samom rješenju o potvrdi predstečajne nagodbe a vjerovnik se nije odrekao prava na odvojeno namirenje.

Nadalje se ističe da se vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d. protivio prijedlogu plana financijskog restrukturiranja na temelju kojega je sačinjena sama predstečajna nagodba, te da je uložio i žalbu na

rješenje o odobravanju predstečajne nagodbe upravo iz razloga protivljenja načinu namirenja koje je određeno istom.

Sukladno čl. 66. Stečajnog zakona predstečajni postupak ne utječe na razlučne vjerovnike.

Suklando čl. 59. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine 108/2012, 144/2012, 81/2013, 112/2013), razlučni vjerovnik je vjerovnik u postupku predstečajne nagodbe ako mu je dužnik osobno odgovoran i ako se odrekne prava na odvojeno namirenje tijekom trajanja postupka predstečajne nagodbe. Sukladno čl. 71. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, postupak predstečajne nagodbe ne utječe na pravo odvojenog namirenja izlučnih i razlučnih vjerovnika. Dakle, **budući je društvo Hrvatska poštanska banka d.d. u postupku predstečajne nagodbe imala svojstvo razlučnog vjerovnika te se nije odrekla prava na odvojeno namirenje to na isto društvo ne utječe sklopljena predstečajna nagodba** te mu dužnik nije mogao otpisati dio tražbine niti odrediti bilo kakav drugi oblik namirenja od onoga koji je ugovoren pravnim poslom kojim je zasnovano razlučno (založno) pravo. Tome u prilog dostavljeno je buž podnesak od 19. siječnja 2024. g. rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-1506/2019-2 od 6. ožujka 2019. g. u kojemu se navodi:

"Iz navedenog proizlazi kako se navedeni vjerovnik nije odrekao svog razlučnog prava, odnosno prava na odvojeno namirenje u skladu s odredbama članka 38. stavka 1. SZ-a zbog čega ima status razlučnog vjerovnika pa niti ne sudjeluje u predstečajnom postupku. Naime, u predstečajnom postupku izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja (članak 46. stavka 6. SZ-a), a predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih i izlučnih vjerovnika (članak 66. alineja 1. SZ-a).

Zbog toga, a uzevši u obzir činjenicu kako se nije odrekao svog razlučnog prava, svrstavanje žalitelja kao razlučnog vjerovnika u tablicu prve skupine vjerovnika „Vjerovnici – tipa namirenja A“ je protivno ne samo citiranim zakonskim odredbama, već i odredbama članka 38. stavka 4. SZ-a. Tim je odredbama propisano da predstečajni sporazum ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim sporazumom nije izrijekom drukčije određeno. Ako je predstečajnim sporazumom drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnoga sporazuma prema njima djeluju. Citiranim odredbama dopuštena je mogućnost da predstečajni sporazum zadire u prava razlučnih vjerovnika, ali samo u slučaju kada je razlučni vjerovnik u obavijesti o svom pravu dao izjavu da se odriče od prava na odvojeno namirenje ili je dao izjavu kojom pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

*Uzevši u obzir navedeno, u konkretnom slučaju je pravno irelevantno što je tražbina razlučnog vjerovnika H. B. pravomoćno utvrđena rješenjem od 22. prosinca 2017. (pod rednim brojem 21.). **Tražbina razlučnog vjerovnika koji se, kao u konkretnom slučaju, nije odrekao svog razlučnog prava, ne može niti biti predmet ispitivanja niti se takva tražbina utvrđuje (članci 46., 49. i 50. SZ-a). Položaj razlučnih vjerovnika je uređen odredbama Stečajnog zakona, uključujući i odredbama članka 38. stavka 4. SZ-a, pa sud ne može postupati protivno tim odredbama.***

Obveza dužnika prema vjerovniku Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. zasnovana je na ugovorima o kreditu (zajmu) kojim je određeno da će se obveza dužnika – zajmoprimca ispuniti u novcu. Sukladno odredbi čl. 166. Zakona o obveznim odnosima ispunjenje se sastoji u izvršenju onoga što čini sadržaj obveze, te niti ga dužnik može ispuniti nečim drugim, niti vjerovnik može zahtijevati nešto drugo, te nema pravovaljanog ispunjenja ako ono što je dužnik predao kao dugovanu stvar, a vjerovnik kao

takvu primio, to uistinu nije, i vjerovnik ima pravo vratiti ono što mu je predano i zahtijevati dugovanu stvar. Sukladno čl. 167. Zakona o obveznim odnosima obveza prestaje ako vjerovnik u sporazumu s dužnikom primi nešto drugo umjesto onoga što mu se duguje. S obzirom da predstečajna nagodba ne utječe na razlučnog vjerovnika to se njezine odredbe niti ne primjenjuju na razlučnog vjerovnika te isti nije niti u mogućnosti primiti kakvo ispunjenje temeljem takve nagodbe.

Temeljem navedenih zakonskih odredbi razvidno je da obveza dužnika prema vjerovniku Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. nije ispunjenja izdavanjem tabularne izjave i sklapanjem sporazuma o provedbi predstečajne nagodbe čija ugovorna strana nije sam vjerovnik već isključivo dužnici iz obveznog odnosa prema vjerovniku, te se ista može ispuniti samo u novcu a ne prisilnim prijenosom prava vlasništva na nekretninama.

Sukladno čl. 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ugovor koji je protivan prisilnim propisima je ništetan, a sukladno čl. 327. st. 1. Zakona o obveznim odnosima na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti. S obzirom da je predstečajna nagodba koja se ovdje smatra temeljem za stjecanje prava vlasništva predlagatelja protivna ranije navedenim prisilnim propisima to je ista ništetna u odnosu na predlagatelja te ne proizvodi pravne učinke i ne može se smatrati valjanim temeljem za predlagateljevo stjecanje prava vlasništva na nekretninama protustranke.

Dakle, predlagatelj kao razlučni vjerovnik u postupku predstečajne nagodbe nad protustrankom nije bio vjerovnik u istom postupku te se na njega predstečajna nagodba ne odnosi i ne može proizvoditi stvarnopravne niti obveznopravne učinke.

Temeljem iznesenog, razvidno je da predstečajna nagodba dužnika te tabularna izjava dužnika, temeljem navedenih zakonskih odredbi ne udovoljavaju uvjetima za prijenos i stjecanje prava vlasništva, te stoga sve nekretnine koje su navedene u predstečajnoj ne mogu prijeći u vlasništvo predlagatelja temeljem iste nagodbe.

Sukladno čl. 117. Zakona o zemljišnim knjigama, upis po prijedlogu će se dopustiti ako nema osnove za sumnju u to jesu li osobe protiv kojih se zahtijeva upis sposobne raspolagati predmetom na koji se upis odnosi niti u to jeli osoba koja je prijedlog podnijela za to ovlaštena. Iz iznesenog je razvidno da predstečajna nagodba nema utjecaja na predlagatelja kao razlučnog vjerovnika te da isti nije ovlašten na temelju nje tražiti upis svog prava vlasništva kao niti da protustranka kao dužnik nije ovlašten osobi koja nije vjerovnik u postupku predstečajne nagodbe prenositi u vlasništvo nekretnine na način kako je to izvršeno istom predstečajnom nagodbom. Stoga protustranka smatra kako nisu ispunjenje pretpostavke iz čl. 117. st. 1. toč. 3. Zakona o zemljišnim knjigama, te da se prigovor predlagatelja trebao odbiti i potvrditi ranije rješenje zemljišnoknjižnog referenta broj Z-63378/2018 od 25. studenog 2021. g.

III/ Protustranka ističe da je pobijanim rješenjem izvršen upis prava vlasništva predlagatelja na dijelovima katastarskih čestica na kojima se isti nije mogao izvršiti a isto se odnosi na zk. ul. 14175, kčbr. 14175, u površini od 2892 m², zk.ul. 14202, kčbr. 14202, u površini od 580 m², zk.ul. 14300, kčbr. 14300 u površini od 6811 m², zk.ul. 14310, kčbr. 14310 u površini od 2106 m², zk.ul. 14314, kčbr. 14314 u površini od 3622 m² i zk. ul. 14500, kčbr. 14500 u površini od 439 m², sve k.o. Čučerje novo, koje nekretnine nisu obuhvaćene predstečajnom nagodbom protustranke te stoga na njima nije niti mogao biti određen upis prava vlasništva predlagatelja, jer predlagatelj ne raspolaže pravnim temeljom za stjecanje prava vlasništva na istima te stoga nisu ispunjenje pretpostavke iz čl. 117. Zakona o zemljišnim knjigama za njegov upis prava vlasništva.

IV/ Temeljem iznesenog predlaže se naslovnom sudu preinačiti pobijano rješenje Z-29412/2025-37 od 2. lipnja 2025. g. te odbiti prigovor predlagatelja.

U Osijeku, 26. lipnja 2025. g.

Protustranka
po stečajnoj upraviteljici